**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-13 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-09/23 в отношении адвоката**

**С.П.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Ю.В. в отношении адвоката С.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не защищал его,
не обратил внимание на давление, оказанное на свидетеля судьей и прокурором, не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

 29.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3770 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 28.09.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.П.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Ю.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 19.12.2023г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что при наличии прямого согласия подзащитного с мерой пресечения у адвоката отсутствовала обязанность её обжалования. Наличие самооговора либо иных обстоятельств, требующих от защитника действовать вопреки мнению доверителя, из дисциплинарного дела не усматривается.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов